

Regionaal- ja Põllumajandusministeerium

Suur-Ameerika 1, 10122 Tallinn

info@agri.ee

Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

Suur-Ameerika 1, 10122 Tallinn

info@mkm.ee

Koopia:

Vabariigi Valitsus

Stenbocki maja

Rahukohtu tn 3, 15161 Tallinn

17.12.2024

Arvamus seoses Tallinna piirkonna kõrgepingevõrgu tugevdamise riigi eriplaneeringu algatamisega

Käesolev arvamus on esitatud OÜ Orbital Tallinn, Pähklimäe Logistika OÜ, East Capital Park Rae OÜ, OÜ VINTSELLE (edaspidi **huvitatud isikud**) nimel 27.11.2024 Regionaal- ja Põllumajandusministri teatega seoses Tallinna piirkonna kõrgepingevõrgu tugevdamise riigi eriplaneeringu (edaspidi **REP**) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamisega (edaspidi **teade**). Olgu öeldud, et kõigile huvitatud isikutele pole teadet senini edastatud.

Teates esinevad kaks väidet: (i) *Planeeringuala moodustati varasemalt läbiviidud ruumianalüüsi põhjal* ja (ii) *Planeeringuala valiti piisava ulatusega*. Huvitatud isikud on 18.11.2024 esitatud pöördumises, mis saadeti nii Majandus- kui Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile (edaspidi **ministeerium**) põhjalikult selgitanud, kuidas teates toodud ja eelnevalt viidatud väited on ebatäpsed ning esitanud sellega seonduvalt oma taotlused (pöördumine manuses). **Huvitatud isikud jäävad pöördumises toodud seisukohtade ja taotluste juurde ja paluvad nendega arvestada**. Pöördumise järgselt, 27.11.2024 toimus ministeeriumis asjasse puutuvate ametnike ja huvitatud isikute kohtumine, mille tulemusena said huvitatud isikud kinnituse, et nende pöördumises toodud kaalutakse sisuliselt, sh kaalutakse sisuliselt REP-i planeeringuala laiendamist. Kuigi pöördumisele ei ole veel kirjalikult vastatud, siis suuliselt antud hiljutised selgitused ja teates toodu kinnitavad, et REP-i planeeringuala laiendada ei ole hetkel kavas.

Huvitatud isikutele on teada, et ministeerium on lähipäevil kuulutama välja REP-i riigihanget planeeringu ja keskkonnamõjude strateegilise hindamise läbiviimise koostaja leidmiseks (edaspidi

RH). Huvitatud isikud näevad, et kui REP-i planeeringuala piiri küsimus ei saa sõnaselgelt lahendatud ehk siis REP-i planeeringuala kasvõi grammatiliselt laiendatud enne RH väljakuulutamist, siis on ilmne, et RH võitja lähtematerjaliks on REP-i planeeringuala piir ilma laienduseta ja muid sobivaid alternatiive, millele on huvitatud isikud pöördumises tähelepanu juhtinud, sh nende sobivust põhjendanud, ei kaalutagi.

Puudub vaidlus, et selline oluline kaalumisviga, kus REP-i menetluses kaalutakse nelja kohaliku omavalitsuse tasandil vaid väga kitsaid koridore, sh on selgelt välja toodud eelistatum, võib tuua kaasa lõppotsustuse, REP-i kehtestamise õigusvastasuse. Selleks, et tagada REP-i menetluse ja RH alusdokumentide kooskõla kehtiva õigusega ei tohi REP-i algatamise korralduses märgitud esialgne teadaolev planeeringuala piirata ehitise asukoha valikut üksnes selle alaga. See oleks vastuolus asukohavaliku menetluse eesmärkidega, milleks on muuhulgas avalikkuse ja huvitatud isikute tõhus kaasamine otsustusprotsessi ning käitisele ka keskkonnakaalutluste seisukohast sobivaima asukoha leidmine. Teates sisalduvad eelnevalt viidatud väited eksivad hetkel selle põhimõtte vastu. **Huvitatud isikud nõuavad, et RH alusdokumentides oleks sõnaselgelt sätestatud, et ettepanekud kavandatava ehitise asukoha kohta ei ole piiratud planeeringu algatamise otsuses kindlaks määratud esialgse planeeringualaga.**

Täiendavalt märgivad huvitatud isikud, et neile on teada ja seda kinnitas ka REP-i algatamise taotleja 27.11.2024 toimunud kohtumisel, et eelistatuim asukoht on taotleja huvides (maksumus, trassi pikkus jne) soodsaim. Selline lähenemine on ebakorrektn, kuna kohtupraktika kohaselt tuleb käitise asukohavalikul arvestada KeÜS § 18 lg-ga 1, mis sätestab käitajale kohustuse lähtuda käitise asukoha valikul eesmärgist vähendada võimalikult suures ulatuses keskkonnanäringuid. Seetõttu ei tohiks asukohta, kus käitise rajamise või hilisema käitamisega võiksid kaasneva väiksemad keskkonnanäringud, juba ette valikust välistada üksnes põhjusel, et sinna käitise rajamine oleks käitajale mõnevõrra kulukam või selle käitamisest saadav tulu väiksem. **Huvitatud isikute viidatud alternatiividega, sh nendega kaasneva REP planeeringuala laiendamise vajadusega, mis kajastusid pöördumises, tuleb arvestada.**

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Gerd Krieger
OÜ Orbital Tallinn juhatuse liige

/allkirjastatud digitaalselt/

Holger Tilk
Pähklimäe Logistika OÜ juhatuse liige

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Otsa
East Capital Park Rae OÜ juhatuse liige

/allkirjastatud digitaalselt/

Karl-Erik Kodu
OÜ VINTSELLE juhatuse liige